



МІНІСТЕРСТВО
ПІВДЕННЕ МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ (М. ОДЕСА)

НАКАЗ

Миколаїв

№ _____

Про відмову в задоволенні скарг

Відповідно до пункту 1 частини шостої, пунктів 1, 10 частини восьмої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», пункту 14 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами).

НАКАЗУЮ:

1. Відмовити у задоволенні скарг _____ і та _____ п від 16.06.2021 на реєстраційні дії щодо Товариства з обмеженою відповідальністю _____) у зв'язку з тим, що скарга подана особою, права якої не порушено, а також державним нотаріусом Київської державної нотаріальної контори у місті Одеса Савицькою О.Ю., державним нотаріусом Київської державної нотаріальної контори у місті Одеса Барановою О.В., приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Омаровою В.С. прийнято такі рішення відповідно до вимог законодавства.
2. Повідомити про результати розгляду скарги скаргників.
3. Контроль за виконанням наказу покласти на начальника Управління державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса).

Підставою виступає Колегія з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) від 03.08.2021, за результатами розгляду скарг _____ п від 16.06.2021, зареєстрованих в Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 13.07.2021 за №№ В-3464-08, В-3464-08, В-3466-08.

В.о. начальника управління

Роман ВОЗНЯК

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ

Провідний інспектор Центрального відділу документування Управління організаційної роботи, документування та контролю Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса)

Артемій

" 19 " 08 2021

UB
Південне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Одеса)
№452/03-09 від 19.08.2021
КЕП: Возняк Р. І. 19.08.2021 10:27
58E2D9E7F900307B04000000790632003F5E9400

ВИСНОВОК

Колегії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації
Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса)

м. Миколаїв

03.08.2021

Колегія з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) (далі – Колегія) у складі: Р. Русакова (співголови Колегії, головуючого), В. Сєбова, О. Павлюк, О. Тюріної, А. Острижнок, І. Мошенської (секретаря Колегії),

розглянувши скарги
розглянувши скарги
16.06.2021 (далі – Скаржники), зареєстровані в Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 13.07.2021 за №№ В-3461-08, В-3464-08, В-3466-08 які передано на розгляд Колегії листами Міністерства юстиції України від 09.07.2021 № 31809/33.1.2/32-21, 31774/33.1.2/32-21, 31766/33.1.2/32-21.

на реєстраційні дії в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – Єдиний державний реєстр) проведені 07.04.2021 нотаріусом Київської державної нотаріальної контори у місті Одеса Савицькою О.Ю. (далі – державний нотаріус Савицька О.Ю.), від 22.04.2021 нотаріусом Київської державної нотаріальної контори у місті Одеса Барановою О.В. (далі – державний нотаріус Баранова О.В.), від 07.05.2021 приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Омаровою В.С. (далі – приватний нотаріус Омарова В.С.) щодо зміни видів економічної діяльності ТОВА

з вимогою про скасування зазначених дій про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу.

РЕКОМЕНДУЄ:

Відмовити у задоволенні скарг
від 16.06.2021 в частині оскарження рішень (повідомлень) про відмову у проведенні державної реєстрації в Єдиному державному реєстрі щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «
, у зв'язку з тим, що скарга подана особами, права яких не порушено в результаті прийняття оскаржуваних рішень, а рішення прийняті державним нотаріусом Савицькою О.Ю., державним нотаріусом Барановою О.В. та приватним нотаріусом Омаровою В.С., прийняті відповідно до законодавства.

Мотиви рішення у стислому викладенні:

1. Скаржники зазначають, що 22.03.2021 державним реєстратором Виконавчого комітету Южненської міської ради Одеського району Одеської області Голубенко А.В. (далі – державний реєстратор Голубенко А.В.) було проведено скасування реєстраційної дії № 1005329950016000747 та № 100529950015000747 щодо державної реєстрації змін кінцевого бенефіціарного власника (контролера), зміни керівника, зміни складу засновників (учасників) «БТК АГРО».

2. В подальшому, на думку скаржників, 07.04.2021, державним нотаріусом Савицькою О.Ю., 22.04.2021 державним нотаріусом Барановою О.В., 07.05.2021 приватним нотаріусом Омаровою В.С. здійснено протиправні реєстраційні дії щодо зміни видів економічної діяльності ТОВ «
» Єдиному державному реєстрі.

3. Законодавством визначено, що скарга на рішення, дії або бездіяльність подається особою, яка вважає, що її права порушено.

4. Шляхом перевірки відомостей Єдиного державного реєстру, Колегією встановлено, що скаржники на момент проведення оскаржуваних реєстраційних дій не являлись керівниками, засновниками ТОВ «
» чи їх представниками.

5. За таких обставин Колегія дійшла висновку, що скарги подано особами, права яких не порушено, у зв'язку з чим скарги задоволення не підлягають.

6. Рішення прийняті державним нотаріусом Савицькою О.Ю., державним нотаріусом Барановою О.В. та приватним нотаріусом Омаровою В.С., прийняті відповідно до законодавства.

Мотиви рішення у розгорнутому викладенні:

1. З відомостей Єдиного державного реєстру встановлено, що 23.03.2021 до державного нотаріуса Савицької О.Ю., із заявою про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу звернувся керівник ТОВ _____ р _____ для внесення змін щодо видів економічної діяльності вказаного товариства. Окрім заяви було подано лише квитанцію про сплату адміністративного збору.

2. 24.03.2021 року державним нотаріусом Савицькою О.Ю. відповідно до пункту 1 частини першої статті 27 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» (далі – Закон) (подання документів не в повному обсязі), прийнято рішення про зупинення розгляду документів поданих для проведення державної реєстрації у зв'язку з тим, що заявником не подано примірник оригіналу (нотаріально засвідчена копія) рішення уповноваженого органу управління юридичної особи про зміни видів економічної діяльності Т _____ на підставі пункту 4 частини першої статті 28 Закону, відмовлено у проведенні державної реєстрації у зв'язку з тим, що не усунуто підстав для зупинення розгляду документів протягом встановленого строку.

3. 07.04.2021 керівник _____ звернувся до державного нотаріуса Баранової О.В., якою 22.04.2021 було відмовлено в державній реєстрації з аналогічними підставами як і державним нотаріусом Савицькою О.Ю. Також при зверненні 22.04.2021 керівника _____ до приватного нотаріуса Омарової В.С. 07.05.2021 було відмовлено в державній реєстрації з аналогічних підстав як і державним нотаріусом Савицькою О.Ю. та Барановою О.В.

7. Шляхом перевірки відомостей Єдиного державного реєстру, Колегією встановлено, що скарги на момент проведення оскаржуваних реєстраційних дій не являлись керівниками, засновниками _____ чи їх представниками.

8. Частиною п'ятою статті 34 Закону, зокрема, визначено, що скарга на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації або територіального органу Міністерства юстиції України подається особою, яка вважає, що її права порушено, у письмовій формі.

9. Скаргниками _____ до матеріалів скарги не надано належних доказів того, яким чином їхні права були порушені при прийнятті оскаржуваних рішень.

10. За результатами аналізу скарг та доданих до них документів, відомостей ЄДР, Колегія дійшла висновку, що відсутні підстави вважати, що оскаржувані дії станом на момент подання скарг порушують права скаргників.

11. За таких обставин Колегія дійшла висновку, що скарги подано особами, права яких не порушено.

12. Рішення прийняті державним нотаріусом Савицькою О.Ю., державним нотаріусом Барановою О.В. та приватним нотаріусом Омаровою В.С., прийняті відповідно до законодавства.

13. На підставі викладено, керуючись пунктом 1, 10 частини восьмої статті 34 Закону та Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.11.2015 №1128, Колегія дійшла висновку, що скарги, в частині оскарження рішень про відмову у проведенні державної реєстрації,

прийнятих державним нотаріусом Савицькою О.Ю., державним нотаріусом Барановою О.В. та приватним нотаріусом Омаровою В.С., задоволенню не підлягають.

Результати голосування:

Усі члени Колегії голосували «за».

Підписи членів Колегії:

| | | |
|--|-------------------------------|---|
| Головуючий на засіданні Р. Русаков підписано КЕП | В. Сєбов підписано КЕП | О. Павлюк підписано КЕП |
| О. Тюріна підписано КЕП | А. Острижнюк підписано КЕП | Секретар Колегії І. Мошенська підписано КЕП |

