



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ
(М. ОДЕСА)
НАКАЗ

Одеса

№ _____

Про задоволення скарги директора

від 10.03.2021

Відповідно до частини п'ятої статті 28, підпункту «б» пункту 2 частини шостої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» та Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами),

НАКАЗУЮ:

1. Задовольнити скаргу директора _____, від 10.03.2021, на рішення про відмову у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 25.02.2021 № 248448024044, прийняте державним реєстратором відділу реєстрації Новокаховської міської ради _____, у повному обсязі.



2. Провести державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу: _____, код ЄДРПОУ : _____ в Єдиному державному реєстрі, згідно поданої заяви щодо державної реєстрації юридичної особи (крім громадських формувань та органів влади) та вчинити всі необхідні дії, пов'язані з реєстрацією, а саме:

2.1. провести зміну місцезнаходження товариства з обмеженою відповідальністю _____ ;

2.2. провести державну реєстрацію зміни керівника Товариства з обмеженою відповідальністю _____ ;

2.3. провести державну реєстрацію змін особи, яка може вчиняти дії від імені юридичної особи, або відомостей про таку особу.

3. Повідомити скаржника та суб'єкта оскарження про результати розгляду скарги.

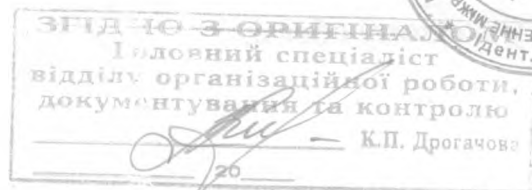
4. Виконання наказу покласти на Управління державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса).

5. Контроль за виконанням наказу покладається на начальника Управління державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса).

Підстава: висновок колегії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації від 18.03.2021, за результатами розгляду скарги директора _____, від 10.03.2021, зареєстрованої в Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 10.03.2021 за № 6388/08.3-17.

В.о. начальника управління _____

Анатолій Буряченко



ВИСНОВОК

Колегії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації
Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса)

м. Одеса

18.03.2021

Колегія з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) (далі – Колегія) у складі І. Бестаєва (співголови Колегії, головуючого), В. Сєбова (співголови Колегії), Н. Бондарчук, А. Козиревої, В. Ковальчук, О. Вегержинського, А. Коваленка, А. Воробйової (секретаря Колегії),

розглянувши скаргу директора

, код ЄДРПОУ

(далі – Товариство, скаржник) від 10.03.2021, зареєстрованої в Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 10.03.2021 за № 6388/08.3-17 (далі - скарга),

на рішення про відмову у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – Єдиний державний реєстр) від 25.02.2021 № (далі – оскаржуване рішення), прийняте державним реєстратором відділу реєстрації Новокаховської міської ради (далі - державний реєстратор),

з вимогою провести перевірку правомірності прийнятого оскаржуваного рішення державним реєстратором, скасувати його та провести державну реєстрацію змін до відомостей в Єдиному державному реєстрі щодо Товариства,

РЕКОМЕНДУЄ:

1. Заловольнити скаргу директора

від

10.03.2021, на рішення про відмову у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 25.02.2021 № , прийняте державним реєстратором відділу реєстрації Новокаховської міської ради
, у повному обсязі.

2. Провести державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу: _____, код ЄДРПОУ _____ в Єдиному державному реєстрі, згідно поданої заяви щодо державної реєстрації юридичної особи (крім громадських формувань та органів влади) та вчинити всі необхідні дії, пов'язані з реєстрацією, а саме:

2.1. провести зміну місцезнаходження

2.2. провести державну реєстрацію зміни керівника

2.3. провести державну реєстрацію змін особи, яка може вчиняти дії від імені юридичної особи, або відомостей про таку особу.

Мотиви рішення у стислому викладенні:

1. Рішенням державного реєстратора було відмовлено в державній реєстрації права приватної власності на об'єкт нерухомого майна за скаржником.

2. Будучи незгодним із таким рішенням, скаржник оскаржив його до Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса).

3. Колегія розглянула скаргу та встановила, що державному реєстратору подано заяву про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу Товариство, а саме: щодо зміни місцезнаходження; зміни керівника або відомостей про керівника; зміни особи, яка може вчиняти дії від імені юридичної особи, або відомостей про таку особу. За результатом розгляду заяви та поданих до неї документів державним реєстратором прийнято оскаржуване рішення, у зв'язку з таким. По-перше, документи суперечать вимогам Конституції та законів України, а саме довіреність від 28.12.2020 містить повноваження представника щодо представництва Кошової А.І. як фізичної особи, а не як учасника

_____, а також вказано конкретний об'єм делегованих прав. По-друге державним реєстратором встановлено невідповідність відомостей, а саме: у протоколі загальних зборів учасників від 02.02.2021 року посвідчувальний напис нотаріуса містить дату вчинення нотаріальної дії - 12.02.2021 року, що не відповідає даті витрачання бланків в Єдиному реєстрі спеціальних бланків нотаріальних документів - 15.02.2021.

4. Законодавством визначено перелік документів на підставі яких проводиться державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі, у тому числі змін до установчих документів юридичної особи, також визначено вимоги до оформлення рішення уповноваженого органу управління юридичної особи.

5. 02.02.2021 відбулись загальні збори учасників

Довіреностями від 28.12.2020 та від 29.12.2020
уповноважено представляти інтереси

та

6. Шляхом аналізу відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі та Єдиному реєстрі спеціальних бланків нотаріальних документів Колегією встановлено, що державним реєстратором до матеріалів заяви додано скріншоти за результатами пошуку та перегляду інформації про дійсні та недійсні бланки, згідно з якими дата посвідчувального напису нотаріуса не відповідає даті витрачання бланків.

Проте, 18.03.2021 Колегією здійснено пошук та перегляд інформації про дійсні та недійсні бланки, згідно з яким встановлено, що посвідчувальний напис нотаріуса у протоколі загальних зборів учасників від 02.02.2021 року відповідає даті витрачання бланків в Єдиному реєстрі спеціальних бланків нотаріальних документів – 12.02.2021.

7. За результатами розгляду матеріалів скарги і відомостей Єдиного державного реєстру Колегія дійшла висновку, що довіреність, на підставі якої відповідає вимогам чинного законодавства у зв'язку з тим, що довіреністю передбачено, що повноваження представника не обмежуються визначеним у довіреності переліком.

8. Враховуючи наведене, державним реєстратором під час прийняття оскаржуваного рішення, помилково зазначено про суперечність поданих на державну реєстрацію документів, а саме копії довіреності від 28.12.2020 НМН [...], посвідченої приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області [...], вимогам Конституції та законів України, у зв'язку з чим, недотримано вимоги пункту 5 частини першої статті 28 Закону.

Мотиви рішення у розгорнутому викладенні:

1. Скаржник вважає, що державний реєстратор безпідставно відмовила в реєстрації.

2. З матеріалів скарги Колегією встановлено, що 24.02.2021 до відділу реєстрації Новокаховської міської ради поштовим відправленням направлено заяву про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу [...]. Поштове відправлення містило наступні документи:

- заяву щодо державної реєстрації юридичної особи, реєстраційна дія – державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу (бланки НМР [...], НМР [...], НМР [...]) від 23.02.2021, засвідчену 23.02.2021 приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області [...]

- копію довіреності від 28.12.2020 НМН [...], посвідченої приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області [...], засвідченої 12.02.2021 приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області [...]

- копію довіреності від 29.12.2020 НМН _____), посвідченої приватним нотаріусом Херсонського міського нотаріального округу Херсонської області _____, засвідченої 12.02.2021 приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області _____;

- копію протоколу загальних зборів учасників Товариства від 02.02.2021 (бланки НМР _____, НМР _____), справжність підписів на якому засвідчено приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області _____), засвідченого 23.02.2021 приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області _____;

- квитанцію ПН2409555 про сплату адміністративного збору.

Скаржником подано зазначений перелік документів з метою державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, а саме: зміни місцезнаходження; зміни керівника або відомостей про керівника; зміни особи, яка може вчиняти дії від імені юридичної особи, або відомостей про таку особу.

За результатом розгляду заяви та поданих до неї документів 25.02.2021 державним реєстратором прийнято оскаржуване рішення, у зв'язку з тим, що:

1) документи суперечать вимогам Конституції та законів України (пункт 5 частини першої статті 28 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» (далі – Закон). Довіреність від 28.12.2020, зареєстрована в реєстрі за № 1322, містить повноваження представника щодо представництва _____ як фізичної особи, а не як учасника Товариства з обмеженою відповідальністю _____, а також вказано конкретний об'єм делегованих прав. Проте, з тексту довіреності не визначено, що _____ надані повноваження представнику _____ на представництво її як учасника Товариства у загальних зборах учасників Товариства з обмеженою відповідальністю _____. Зазначене суперечить підпункту 2.1. пункту 2 глави 4 розділу II Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 №296/5, яким встановлено, що у довіреності мають бути чітко визначені юридичні дії, які належить вчинити представнику;

2) інше (пункт 10-4 частина перша статті 28 Закону) невідповідність відомостей, зазначених у документах, поданих для державної реєстрації, відомостям, що містяться в Єдиному державному реєстрі чи інших інформаційних системах, використання яких передбачено цим Законом - У протоколі загальних зборів учасників від 02.02.2021 року посвідчувальний напис нотаріуса містить дату вчинення нотаріальної дії - 12.02.2021 року, що не відповідає даті витрачання бланків в Єдиному реєстрі спеціальних бланків нотаріальних документів -15.02.2021.

3. Відповідно до пунктів 7, 8 частини першої статті 4 Закону державна реєстрація базується, зокрема, на принципах об'єктивності, достовірності та повноти відомостей у Єдиному державному реєстрі та внесення відомостей до Єдиного державного реєстру виключно на підставі та відповідно до цього Закону.

4. Згідно частини четвертої статті 17 Закону для державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі, у тому числі змін до установчих документів юридичної особи, крім змін до відомостей, передбачених частиною п'ятою цієї статті, подаються такі документи, зокрема:

1) заява про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі;

2) примірник оригіналу (нотаріально засвідчена копія) рішення уповноваженого органу управління юридичної особи про зміни, що вносяться до Єдиного державного реєстру, крім внесення змін до інформації про кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) юридичної особи, у тому числі кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) її засновника, якщо засновник - юридична особа, про місцезнаходження та про здійснення зв'язку з юридичною особою;

7) документ про сплату адміністративного збору - у випадках, передбачених статтею 36 цього Закону.

5. Відповідно до статті 269 Цивільного кодексу України, особисті немайнові права належать кожній фізичній особі від народження або за законом. Особисті немайнові права фізичної особи не мають економічного змісту. Особисті немайнові права тісно пов'язані з фізичною особою. Фізична особа не може відмовитися від особистих немайнових прав, а також не може бути позбавлена цих прав.

Статтею 100 зазначеного вище Кодексу визначено, що право участі у товаристві є особистим немайновим правом і не може окремо передаватися іншій особі. Проте Цивільний кодекс України надає можливість реалізувати право участі у загальних зборах господарського товариства через представника.

Так, статтею 159 зазначено, що у загальних зборах мають право брати участь усі його акціонери незалежно від кількості і виду акцій, що їм належать. Акціонери (їхні представники), які беруть участь у загальних зборах, реєструються із зазначенням кількості голосів, що їх має кожний акціонер, який бере участь у зборах.

Акціонер має право призначити свого представника для участі у зборах. Представник може бути постійним чи призначеним на певний строк. Акціонер має право у будь-який момент замінити свого представника у вищому органі товариства, повідомивши про це виконавчий орган акціонерного товариства.

Відповідно до статті 1003 Цивільного кодексу України у договорі доручення або у виданій на підставі договору довіреності мають бути чітко визначені юридичні дії, які належить вчинити повіреному. Дії, які належить вчинити повіреному, мають бути правомірними, конкретними та здійсненними.

6. Пунктом 6 частини першої статті 15 Закону визначено, що рішення уповноваженого органу управління юридичної особи повинно бути оформлено з дотриманням вимог, встановлених законом, та відповідати законодавству.

Рішення уповноваженого органу управління юридичної особи, що подається для державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що

містяться в Єдиному державному реєстрі, викладається у письмовій формі, прошивається, пронумеровується та підписується засновниками (учасниками), уповноваженими ними особами або головою та секретарем загальних зборів (у разі прийняття такого рішення загальними зборами). Справжність підписів на такому рішенні нотаріально засвідчується з обов'язковим використанням спеціальних бланків нотаріальних документів, крім рішень, створених на порталі електронних сервісів або з використанням Єдиного державного вебпорталу електронних послуг та підписаних з використанням кваліфікованого електронного підпису, а також інших випадків, передбачених законом.

7. Відповідно до пункту 3³ частини другої статті 6 Закону державний реєстратор перевіряє використання спеціальних бланків нотаріальних документів, на яких викладені документи, що подаються для здійснення реєстраційних дій, за допомогою Єдиного реєстру спеціальних бланків нотаріальних документів.

Статтею 7 Закону України «Про нотаріат» встановлено, що нотаріуси у своїй діяльності керуються законами України, постановами Верховної Ради України, указами і розпорядженнями Президента України, постановами і розпорядженнями Кабінету Міністрів України, а на території Республіки Крим, крім того, – законодавством Республіки Крим, наказами Міністра юстиції України, нормативними актами обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій.

Відповідно до пункту 2.3. розділу II Правил ведення нотаріального діловодства, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 22.12.2010 № 3253/5 нотаріальне діловодство регулюється Законом України «Про нотаріат», цими Правилами. Невід'ємною складовою нотаріального діловодства та документаційного забезпечення нотаріального процесу є спеціальні бланки нотаріальних документів, що використовуються нотаріусами виключно під час вчинення нотаріальних дій.

Питання витрачання, зберігання, обігу спеціальних бланків нотаріальних документів (далі - бланки) і звітності про їх використання регулюються Порядком витрачання, зберігання, обігу спеціальних бланків нотаріальних документів і звітності про їх використання, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 05.08.2009 № 812.

Пунктом 6 зазначеного вище Порядку визначено, що органи державної влади, органи місцевого самоврядування, державні підприємства, установи, організації та інші юридичні і фізичні особи мають право доступу до відомостей Єдиного реєстру спеціальних бланків нотаріальних документів через вебсайт, який ведеться адміністратором Реєстру, для пошуку та перегляду інформації про дійсні та недійсні бланки.

Ведення Єдиного реєстру спеціальних бланків нотаріальних документів та організаційні заходи з постачання, зберігання, обігу, обліку спеціальних бланків нотаріальних документів і звітності про їх використання регулює Порядок ведення Єдиного реєстру спеціальних бланків нотаріальних

документів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 04.11.2009 № 2053/5. Відповідно до пункту 1.6. зазначеного Порядку, реєстратори Єдиного реєстру спеціальних бланків нотаріальних документів - державні нотаріальні контори, державні нотаріальні архіви, приватні нотаріуси, що мають доступ до Єдиного реєстру через інформаційну мережу Міністерства юстиції України, вносять відомості до Єдиного реєстру про витрачені та недійсні бланки, перевіряють за даними Єдиного реєстру справжність бланків, надають інформацію з Єдиного реєстру, а також виконують інші функції, передбачені цим Порядком.

Згідно вимог підпункту 2.3. пункту 2 зазначеного вище Порядку передбачено, що унесення до Єдиного реєстру відомостей про отримання/витрачання бланків здійснюється Реєстраторами в день отримання/витрачання бланка та у суворій послідовності відповідно до порядкових номерів.

8. Шляхом аналізу відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі та Єдиному реєстрі спеціальних бланків нотаріальних документів Колегією встановлено, що державним реєстратором до матеріалів заяви додано скріншоти за результатами пошуку та перегляду інформації про дійсні та недійсні бланки, згідно з якими дата посвідчувального напису нотаріуса не відповідає даті витрачання бланків.

18.03.2021 Колегією здійснено пошук та перегляд інформації про дійсні та недійсні бланки, згідно з яким встановлено, що посвідчувальний напис нотаріуса у протоколі загальних зборів учасників від 02.02.2021 року відповідає даті витрачання бланків в Єдиному реєстрі спеціальних бланків нотаріальних документів – 12.02.2021.

9. Пунктом 5 частини першої статті 28 Закону визначено, що однією з підстав для відмови у проведенні державної реєстрації є те, що документи суперечать вимогам Конституції та законів України.

Варто зазначити, що за результатами розгляду матеріалів скарги і відомостей Єдиного державного реєстру Колегія дійшла висновку, що довіреність, на підставі якої діяв від

відповідала вимогам чинного законодавства у зв'язку з тим, що довіреністю передбачено, що повноваження представника не обмежуються визначеним у довіреності переліком.

Враховуючи наведене, державним реєстратором під час прийняття оскаржуваного рішення, помилково зазначено про суперечність поданих на державну реєстрацію документів, а саме копії довіреності від 28.12.2020 НМН, посвідченої приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області вимогам Конституції та законів України, у зв'язку з чим, недотримано вимоги пункту 5 частини першої статті 28 Закону.

10. Згідно з частиною другою статті 34 Закону територіальний орган Міністерства юстиції України розглядає скарги:

1) на рішення (крім рішення, згідно з яким проведено реєстраційну дію), дії або бездіяльність державного реєстратора;

2) на дії або бездіяльність суб'єктів державної реєстрації.

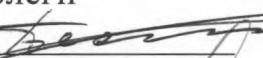

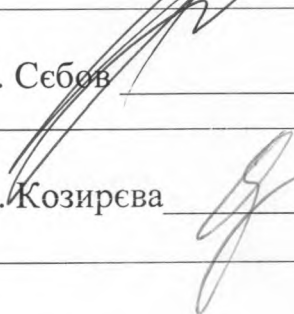


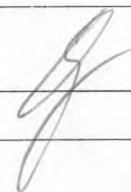
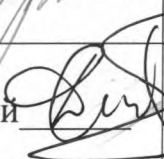
11. Відповідно до підпункту «б» пункту 2 частини шостої статті 34 Закону за результатами розгляду скарги Міністерство юстиції України та його територіальні органи приймають мотивоване рішення про задоволення (повне чи часткове) скарги, шляхом прийняття рішення про проведення державної реєстрації - у разі оскарження відмови у державній реєстрації, зупинення розгляду документів.

З урахуванням вищезазначеного, скарга підлягає задоволенню.

Результати голосування:

Усі члени Колегії голосували «за».

Підписи членів Колегії:

Голова Колегії І. Бестаєв 	Н. Бондарчук 	В. Себов 
А. Коваленко 	В. Ковальчук 	А. Козирєва 
О. Вегержинський 	Секретар Колегії А. Воробйова 