



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ
(М. ОДЕСА)

НАКАЗ

Одеса

№ _____

Про відмову в задоволенні
скарги від
07.04.2021

Відповідно до пункту 1 частини шостої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» (далі – Закон), пункту 14 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами)

НАКАЗУЮ:

1. Відмовити у задоволенні скарги від 07.04.2021, зареєстрованої в Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 08.04.2021 за № 9704/08.3-17, на рішення про відмову у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 18.03.2021 № 28312030005, прийняте державним реєстратором відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Херсонської міської ради, на підставі пункту 10 частини восьмої статті 34 Закону у зв'язку з тим, що державним реєстратором прийнято таке рішення відповідно до законодавства.

2. Повідомити про результати розгляду скарги скаржника.

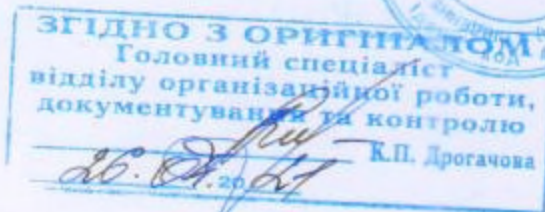


3. Контроль за виконанням наказу покладається на начальника Управління державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса).

Підстава: висновок Колегії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) від 23.04.2021, за результатами розгляду скарги від 07.04.2021, зареєстрованої в Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 08.04.2021 за № 9704/08.3-17.

Начальник управління

Тимофій ДУДІН



ВИСНОВОК

Колегії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації
Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса)

м. Одеса

23.04.2021

Колегія з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) (далі – Колегія) у складі І. Бестаєва (співголови Колегії, головуєчого), Н. Бондарчук, А. Козирєвої, В. Ковальчук, О. Вегержинського, А. Коваленка, А. Воробйової (секретаря Колегії),

розглянувши скаргу директора Товариства з обмеженою відповідальністю _____, код ЄДРПОУ _____

(далі – Товариство, Скаржник) від 07.04.2021, зареєстровану в Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) (далі – Південне управління) 08.04.2021 за № 9704/08.3-17 (далі - Скарга),

на рішення про відмову у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – Єдиний державний реєстр) від 18.03.2021 № 28312030005 (далі – оскаржуване рішення, Рішення), прийняте державним реєстратором відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Херсонської міської ради _____ (далі - державний реєстратор),

з вимогою провести перевірку правомірності прийнятого оскаржуваного рішення державним реєстратором, скасувати його та провести державну реєстрацію змін до відомостей в Єдиному державному реєстрі щодо Товариства,

РЕКОМЕНДУЄ:

Відмовити у задоволенні скарги директора Товариства з обмеженою відповідальністю _____ від 07.04.2021, на рішення про відмову у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 18.03.2021 № 28312030005, прийняте державним реєстратором відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Херсонської міської ради _____

Мотиви рішення у стислому викладенні:

1. Колегія розглянула Скаргу та встановила, що державному реєстратору подано заяву щодо державної реєстрації юридичної особи, реєстраційна дія – державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу Товариства, за

результатом розгляду якої, державним реєстратором прийнято оскаржуване рішення у зв'язку з наступним:

- по-перше, документи подані особою, яка не має на це повноважень, а саме довіреність не містить повноваження представника щодо права участі і голосування на загальних зборах товариства, тобто в довіреності не було вказано конкретний об'єм делегованих прав;

- по-друге, державним реєстратором при перевірці встановлено невідповідність відомостей стосовно паспортних даних, зазначених у заяві про державну реєстрацію відомостям, що містяться в інформаційних системах, а саме відповідно до даних перевірки недійсних документів – Державної міграційної служби України – паспорт визнано недійсним.

2. За результатом дослідження документів, Колегія дійшла висновку, що згідно довіреності, на підставі якої Скаржник направив документи державному реєстратору, повноваження представника не обмежувались визначеним у довіреності переліком та вона відповідала вимогам чинного законодавства.

3. Однак, законодавством визначено, що однією з підстав для відмови у проведенні державної реєстрації є невідповідність відомостей, зазначених у заяві про державну реєстрацію відомостям, що містяться в інформаційних системах, використання яких передбачено Законом, у зв'язку з чим, державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу не може бути проведена на підставі документу, який визнано недійсним на момент звернення.

4. На підставі вищевикладеного Колегія рекомендує відмовити в задоволенні Скарги Скаржника.

Мотиви рішення у розгорнутому викладенні:

1. Скаржник вважає, що державний реєстратор прийняв Рішення з порушенням вимог Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі - Закон), у зв'язку з чим, звернувся до Південного управління зі Скаргою.

2. З матеріалів Скарги Колегією встановлено, що 12.03.2021 до відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Херсонської міської ради поштовим відправленням Скаржник направив заяву про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу Товариства. Поштове відправлення містило наступні документи:

- заяву щодо державної реєстрації юридичної особи, реєстраційна дія – державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу (бланки НМР _____, НМР _____ НМР _____) від 11.03.2021, засвідчену приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області _____

- копію довіреності від 28.12.2020 НМН _____), посвідченої приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області _____, засвідченої 12.02.2021 приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області _____

- копію довіреності від 29.12.2020 НМН _____, посвідченої приватним нотаріусом Херсонського міського нотаріального округу Херсонської області _____, засвідченої 12.02.2021 приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області _____;

- копію протоколу загальних зборів учасників Товариства від 02.02.2021 (бланки НМР _____, НМР _____), справжність підписів на якому засвідчено приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області _____, засвідченого 11.03.2021 приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області _____

- квитанцію № _____ від 12.03.2021 про сплату адміністративного збору.

Скаржником подано зазначений перелік документів з метою державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, а саме: зміни місцезнаходження; зміни керівника або відомостей про керівника; зміни відомостей про кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи.

За результатом розгляду заяви та поданих до неї документів 18.03.2021 державним реєстратором прийнято оскаржуване рішення, у зв'язку з тим, що:

- документи подано особою, яка не має на це повноважень (пункт 1 частини першої статті 28 Закону. У довіреності від 28.12.2020 _____ вказано конкретний об'єм делегованих прав, тобто _____ не надає право участі та голосування на загальних зборах товариства. У договорі доручення або у виданій на підставі договору довіреності мають бути чітко визначені юридичні дії, які належить вчинити повіреному. Дії, які належить вчинити повіреному, мають бути правомірними, конкретними та здійсненими (стаття 1003 Цивільного кодексу України).

- інше (пункт 10-3 частина перша статті 28 Закону) невідповідність відомостей, зазначених у заяві про державну реєстрацію, відомостям, зазначеним у документах, поданих для державної реєстрації, або відомостям, що містяться в Єдиному державному реєстрі чи інших інформаційних системах, використання яких передбачено цим Законом – при перевірці встановлено, що в заяві щодо проведення державної реєстрації юридичної особи № 2 в розділі «відомості про кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи», в графі «паспортні дані», зазначено номер _____, який належить _____, відповідно до даних перевірки недійсних документів - Державна міграційна служба України (<https://nd.dmsu.gov.ua>) - документ визнано недійсним.

3. Відповідно до пунктів 7, 8 частини першої статті 4 Закону державна реєстрація базується, зокрема, на принципах об'єктивності, достовірності та повноти відомостей у Єдиному державному реєстрі та внесення відомостей до Єдиного державного реєстру виключно на підставі та відповідно до цього Закону.

4. Згідно частини четвертої статті 17 Закону для державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі, у тому числі змін до установчих документів юридичної особи, крім

змін до відомостей, передбачених частиною п'ятою цієї статті, подаються такі документи, зокрема:

- заява про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі;

- примірник оригіналу (нотаріально засвідчена копія) рішення уповноваженого органу управління юридичної особи про зміни, що вносяться до Єдиного державного реєстру, крім внесення змін до інформації про кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) юридичної особи, у тому числі кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) її засновника, якщо засновник - юридична особа, про місцезнаходження та про здійснення зв'язку з юридичною особою;

- документ про сплату адміністративного збору - у випадках, передбачених статтею 36 цього Закону.

5. Відповідно до статті 269 Цивільного кодексу України, особисті немайнові права належать кожній фізичній особі від народження або за законом. Особисті немайнові права фізичної особи не мають економічного змісту. Особисті немайнові права тісно пов'язані з фізичною особою. Фізична особа не може відмовитися від особистих немайнових прав, а також не може бути позбавлена цих прав.

Статтею 100 зазначеного вище Кодексу визначено, що право участі у товаристві є особистим немайновим правом і не може окремо передаватися іншій особі. Проте, Цивільний кодекс України надає можливість реалізувати право участі у загальних зборах господарського товариства через представника.

Так, статтею 159 зазначено, що у загальних зборах мають право брати участь усі його акціонери незалежно від кількості і виду акцій, що їм належать. Акціонери (їхні представники), які беруть участь у загальних зборах, реєструються із зазначенням кількості голосів, що їх має кожний акціонер, який бере участь у зборах.

Акціонер має право призначити свого представника для участі у зборах. Представник може бути постійним чи призначеним на певний строк. Акціонер має право у будь-який момент замінити свого представника у вищому органі товариства, повідомивши про це виконавчий орган акціонерного товариства.

Відповідно до статті 1003 Цивільного кодексу України у договорі доручення або у виданій на підставі договору довіреності мають бути чітко визначені юридичні дії, які належить вчинити повіреному. Дії, які належить вчинити повіреному, мають бути правомірними, конкретними та здійсненими.

6. Відповідно до частини п'ятої статті 6 Закону державний реєстратор у разі подання документів для проведення державної реєстрації уповноваженою на те особою встановлює обсяг повноважень такої особи на підставі документа, що підтверджує її повноваження діяти від імені іншої особи.

7. Шляхом аналізу змісту довіреності від 28.12.2020 № НМН , посвідченої приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Одеської області державним реєстратором встановлено, що

не надає право участі та голосування на загальних зборах товариства

8. Пунктом 1 частини першої статті 28 Закону визначено, що однією з підстав для відмови у проведенні державної реєстрації є те, що документи подано особою, яка не має на це повноважень.

За результатами дослідження матеріалів Скарги і відомостей Єдиного державного реєстру Колегія дійшла висновку, що згідно довіреності, на підставі якої Скаржник діяв від _____ та направив документи державному реєстратору, повноваження представника не обмежувались визначеним у довіреності переліком та вона відповідала вимогам чинного законодавства.

9. Частиною третьою статті 6 Закону встановлено, що державний реєстратор під час проведення реєстраційних дій щодо юридичної особи (крім державної реєстрації припинення) та у разі подання такою юридичною особою відомостей про особу, що є кінцевим бенефіціарним власником юридичної особи, обов'язково здійснює перевірку (верифікацію) відомостей, зазначених стосовно цієї особи, використовуючи відомості Державного реєстру актів цивільного стану громадян, Єдиного державного демографічного реєстру, Державного реєстру фізичних осіб - платників податків, Єдиної інформаційної системи Міністерства внутрішніх справ України щодо розшуку осіб, зниклих безвісти, та викрадених (втрачених) документів за зверненнями громадян.

За результатами такої перевірки державним реєстратором було встановлено, що в заяві щодо проведення державної реєстрації юридичної особи № 2 в розділі «відомості про кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи», в графі «паспортні данні», зазначено номер _____, який належить _____, відповідно до даних перевірки недійсних документів - державна міграційна служба України (<https://nd.dmsu.gov.ua>) - документ визнано недійсним.

10. Скаржник зазначає, що на момент проведення загальних зборів учасників товариства (02.02.2021) паспорт _____ був дійсний (діяв до 27.02.2021), тому реквізити паспорта _____ були зазначені у заяві.

Проте, на момент звернення Скаржника із заявою щодо державної реєстрації юридичної особи, реєстраційна дія – державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу, а саме станом на 11.03.2021 паспорт _____ визнано недійсним.

11. Пунктом 10-3 частини першої статті 28 Закону визначено, що однією з підстав для відмови у проведенні державної реєстрації є невідповідність відомостей, зазначених у заяві про державну реєстрацію, відомостям, зазначеним у документах, поданих для державної реєстрації, або відомостям, що містяться в Єдиному державному реєстрі чи інших інформаційних системах, використання яких передбачено цим Законом.

Отже, за результатами розгляду матеріалів Скарги і відомостей Єдиного державного реєстру Колегія дійшла висновку, що державна реєстрація змін до

відомостей про юридичну особу не може бути проведена на підставі документу, який визнано недійсним на момент звернення із такою заявою.

12. Згідно з частиною другою статті 34 Закону територіальні органи Міністерства юстиції України розглядають скарги:

- на рішення (крім рішення про державну реєстрацію прав), дії або бездіяльність державного реєстратора;
- на дії або бездіяльність суб'єктів державної реєстрації прав.

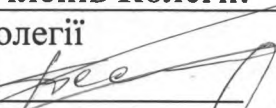
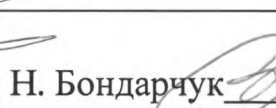
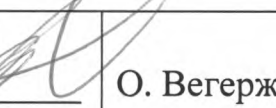

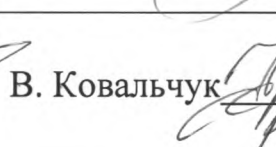
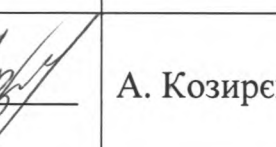
13. Відповідно до пункту 10 частини восьмої статті 34 Закону Міністерство юстиції України та його територіальні органи відмовляють у задоволенні скарги, оскільки державним реєстратором, територіальним органом Міністерства юстиції України прийнято таке рішення відповідно до законодавства.

14. З урахуванням вищезазначеного, Колегія рекомендує відмовити в задоволенні Скарги Скаржника.

Результати голосування:

Усі члени Колегії голосували «за».

Підписи членів Колегії:

Голова Колегії І. Бестаєв 	Н. Бондарчук 	О. Вегержинський 
А. Коваленко 	В. Ковальчук 	А. Козирева 
Секретар Колегії А. Воробйова 